

## **Evaluační zpráva**

**Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje  
MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s.**

**31. 3. 2019**

**Verze 1**

## Obsah

|   |    |
|---|----|
| 1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS .....   | 6  |
| 2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....   | 7  |
| Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD .....  | 7  |
| Hodnocené procesy .....   | 8  |
| Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....  | 9  |
| Oblast B – Relevance SCLLD .....  | 17 |
| EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? .....                       | 18 |
| Zdroje dat/informací .....  | 22 |
| Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....  | 22 |
| Odpovědi na evaluační podotázky .....   | 22 |
| Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....   | 23 |
| EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS? .....   | 24 |
| Zdroje dat/informací .....  | 24 |
| Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....  | 24 |
| Odpovědi na evaluační podotázky .....   | 25 |
| Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....   | 25 |
| EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? ..... | 26 |
| Zdroje dat/informací .....  | 26 |
| Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....  | 26 |
| Odpovědi na evaluační podotázky .....   | 26 |
| Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....   | 27 |
| EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem? .....  | 27 |
| Zdroje dat/informací .....  | 28 |
| Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....  | 28 |
| Odpovědi na evaluační podotázky .....   | 28 |
| Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....   | 31 |
| Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD .....  | 31 |
| EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? .....                                     | 33 |
| Zdroje dat/informací .....  | 33 |
| Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....  | 33 |
| Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení .....   | 33 |
| Odpovědi na evaluační podotázky .....   | 33 |
| Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....   | 34 |

|   |    |
|---|----|
| EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)? ..... | 35 |
| Zdroje dat/informací .....  | 35 |
| Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....  | 35 |
| Odpovědi na evaluační podotázky .....   | 39 |
| Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....   | 40 |
| C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)? .....                                      | 41 |
| Zdroje dat/informací .....  | 41 |
| Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....  | 41 |
| Odpovědi na evaluační podotázky .....   | 41 |
| Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....   | 42 |
| C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? .....                 | 42 |
| Zdroje dat/informací .....  | 42 |
| Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....  | 42 |
| Odpovědi na evaluační podotázky .....   | 42 |
| Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....   | 43 |
| C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců? .....                         | 44 |
| Zdroje dat/informací .....  | 44 |
| Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....  | 44 |
| Odpovědi na evaluační podotázky .....   | 44 |
| Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....   | 44 |
| C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? .....   | 45 |
| Zdroje dat/informací .....  | 45 |
| Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....  | 45 |
| Odpovědi na evaluační podotázky .....   | 46 |
| Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....   | 47 |
| C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech? .....  | 47 |
| Zdroje dat/informací .....  | 47 |
| Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....  | 47 |
| Odpovědi na evaluační podotázky .....   | 47 |
| Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....   | 49 |
| 3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD .....   | 50 |
| 3.1 Evaluační postup .....  | 51 |
| 3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace .....  | 51 |

## Seznam tabulek

|  |    |
|--|----|
| Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS ..... | 7  |
| Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev .....  | 9  |
| Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí .....  | 12 |
| Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů.....                                | 14 |
| Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost.....   | 16 |
| Tabulka 9 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....   | 18 |
| Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS XY .....   | 22 |
| Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS XY.....                                       | 51 |

## Seznam zkratk

|         |   |
|---------|---|
| APP     | - Analýza problémů a potřeb   |
| ČR      | - Česká republika   |
| ČSÚ     | - Český statistický úřad  |
| EO      | - Evaluační otázka  |
| EU      | - Evropská unie   |
| EZFRV   | - Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova                                       |
| FNaP    | - Formální náležitosti a přijatelnost   |
| IROP    | - Integrovaný regionální operační program   |
| MAP     | - místní akční plán   |
| MAS     | - Místní akční skupina  |
| MMR–ORP | - Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky                         |
| MPIN    | - Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020 |
| NS MAS  | - Národní síť Místních akčních skupin ČR  |
| OPZ     | - Operační program Zaměstnanost   |
| OP ŽP   | - Operační program Životní prostředí  |
| PR      | - Programový rámec  |
| PRV     | - Program rozvoje venkova   |
| ŘO      | - Řídicí orgán  |
| SCLLD   | - Strategie komunitně vedeného místního rozvoje                                     |
| VH      | - Věcné hodnocení   |

## 1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

**Cílem** mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP<sup>1</sup>.

MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s..

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
  - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

**Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje území MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko 2014-2020+**

<sup>1</sup> Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

## 2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

### Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebe evaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

| Jméno                   | pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní |
|-------------------------|---|
| Mgr. Vendula Poláchová  | Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD   |
| Mgr. Hana Hošková       | Projektová manažerka SCLLD                |
| Ing. Gabriela Joklíková | Projektová manažerka SCLLD                |
| Bc. Diana Stiborová     | Projektová manažerka SCLLD                |
| Ing. Petr Mudra         | Člen výběrové komise/žadatel              |
| Monika Nátrová          | Člen výběrové komise/žadatelka            |
| Ing. Jan Konečný        | Člen kontrolního výboru/žadatel           |
| Roman Roušal            | Žadatel                                   |
| Roman Bican             | Žadatel                                   |
| Ing. Miroslav Kocián    | Člen programového výboru/žadatel          |

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

#### 1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

#### 2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)

- *Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),*
- *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*

### **3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.**

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů<sup>2</sup> a záznamů<sup>3</sup> MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

## **Hodnocené procesy**

MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

---

<sup>2</sup> Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

<sup>3</sup> Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



## Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

| 1. Proces: Příprava výzev  |  |   |   |
|--|--|---|---|
| PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP                                   |  |   |   |
| Činnost  | Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)  | Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)  | Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)   |
| <b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>IROP má všechny vzory a šablony nejpřehlednější a daly se použít zhruba i pro ostatní operační programy</li> <li>Metodiky pro vyhlášení výzev a zadávání do CSSF</li> <li>Vzory dokumentů (nebo odkazy) umístěné na webových stránkách NS MAS</li> <li>Spolupráce mezi MAS</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Na začátku období žádné vzory dokumentů ani šablony nebyly u OPŽP</li> <li>Nejednotnost metodik a postupů mezi jednotlivými operačními programy, zejména interní postupy je nutné zpracovávat na jednotlivé OP, tudíž horší orientace jak pro MAS, tak i pro žadatele.</li> <li>Časté aktualizace dokumentů (zejména IROP), což způsobuje zpoždění vyhlášení výzev a celého procesu implementace.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Bude se snažit vycházet ze svých předchozích zkušeností a snažit se reagovat včas na podněty ze stran ŘO.</li> </ul>   |
| <b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>Dlouhá diskuse Programového výboru k návrhu alokované výzvy</li> <li>Monitorování potřeb v území ze strany MAS a konzultace projektových záměrů ve vazbě na plánované výzvy.</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>V prvních výzvách docházelo často k modifikaci výzvy vzhledem k obtížnému stanovení alokace výzvy, což vedlo k prodloužení administrace výzev</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Lépe stanovovat alokaci a nastavení výzvy dle aktuální poptávky z území, která už je známa</li> <li>Konzultace s potenciálními žadateli</li> </ul>   |
| <b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Existence vzorů dokumentů ze strany ŘO</li> <li>Možnost vytváření kritérií ze strany MAS</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Stále složitější kontrolní listy v IROP, PRV – těžké stanovit hodnotící kritéria v návaznosti na SCLLD</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Řešit s velkým časovým předstihem, kvůli náročnosti administrativy</li> <li>Preferenční kritéria uvádět více obecně a případně apelovat na ŘO, aby se nemusely uplatňovat všechny</li> </ul> |

## 1. Proces: Příprava výzev

### PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

| Činnost   | Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)  | Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)   | Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)   |
|---|--|--|---|
|   |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Kontrolní listy neobsahují otázky konstruktivně, často se ptají na dílčí části (např. Plná moc u IROP), ale žadatelé dělají chyby v jiných částech, které pak v podstatě nelze vytknout</li> <li>Uvedená preferenční kritéria v SCLLD jsou pevná a nelze s nimi pracovat dle aktuálních potřeb v území, je nutné je změnit pouze změnou SCLLD, což je dlouhý proces, který narušuje chod implementace.</li> </ul> | <p>kritéria, ale přizpůsobovaly se aktuálním potřebám v území.</p>  |
| <b>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</b>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Vše probíhalo bez velkých připomínek Programového výboru</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Načasování vyhlášení výzev a zasedání</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Plánovat s předstihem</li> </ul>   |
| <b>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>IROP – dobrá příprava a komunikace</li> <li>Ostatní OP nevyžadují tak podrobné interní postupy jako IROP</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Časté změny, požadavky na Interní postupy se mění velice často a je problém na změny okamžitě reagovat</li> <li>Poměrně dlouhý proces schvalování interních postupů, což vede ke zpomalení celé implementace a znemožnění vyhlášení výzev ve stanovených termínech</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Dostatečný časový předstih, snažit se dělat vše obratem</li> </ul>   |
| <b>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</b>    | <ul style="list-style-type: none"> <li>Zveřejňování informací na webových stránkách MAS a na facebookových stránkách MAS</li> </ul>                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>Fyzicky přichází žadatelé často nechtou internetové stránky i jiné informací kanály MAS a chodí na doporučení od jiných žadatelů</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Snažit se šířit povědomí více i do tisku a jiných médií než jen moderní technologie</li> <li>Cílené oslovení potenciálních žadatelů</li> </ul> |

## 1. Proces: Příprava výzev

### PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

| Činnost  | Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)  | Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost) | Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)  |
|--|--|--|--|
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Rozeslání informací pomocí e-mailové korespondence všem členům MAS a potenciálním žadatelům.</li> </ul> |  |  |
| <b><i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i></b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Komunikace bez problému</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Využívání nejzazších termínů před vyhlášením</li> </ul>             | <ul style="list-style-type: none"> <li>Reagovat dříve než pár dní před vyhlášením výzvy, manažer potom nemůže mít dovolenou ani nic jiného a čeká na schválení či doplnění, aby stihl v řádném termínu vyhlásit</li> </ul> |

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:**

Nejpodrobnější manuály a vzory jsou zpracovány v IROP, komunikace s pracovníky MMR nebo CRR je celkem bezproblémová. Po personálním usazení na pracovišti MMR se vše srovnalo a běží dobře. Problém jsou spíše v časté aktualizaci dokumentů.

Horší podklady materiálů pro práci s operačním programem OPŽP, které až v průběhu realizace OP začalo vydávat podrobnější vzory a manuály.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

| <b>2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí</b><br><b>PROGRAMOVÝ RAMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP</b>   |   |  |  |
|---|---|--|--|
| Činnost   | Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)   | Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)                                       | Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)  |
| <b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>IROP, OPZ a PRV má návodné manuály a příručky</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>OPŽP z počátku nemělo žádné manuály</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Teď už je práce ze zkušeností</li> </ul>                                |
| <b>Školení</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Lepší vstřebatelnost informací než z příruček</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Začátky bývají velmi brzy s ohledem na dojezdovou vzdálenost např. do Prahy</li> </ul>                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>Rozšířit oblast školení i do jednotlivých regionů</li> </ul>            |
| <b>Zadání výzvy do MS/PF</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Dobrá práce jak v MS tak i PF</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Časté výpadky MS a další technické problémy tohoto systému.</li> </ul>                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>Nelze ze strany MAS eliminovat</li> </ul>                               |
| <b>Provádění změn ve výzvách</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Změna byla prováděna v MS – IROP – změna byla v pořádku</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Neshledáváme negativa</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>   |
| <b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Setkání s potenciaálními žadateli a řešení aktuálních dotazů</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Žadatelé se nepřihlašovali předem, těžké určení kapacity prostor a časový harmonogram semináře</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Mít zajištěný dostatečně velký prostor pro pořádání semináře</li> </ul> |
| <b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Je možnost se obrátit na ŘO s dotazy</li> <li>Manažeři MAS jsou žadatelům k dispozici v kanceláři, konzultace poskytují také telefonicky či e-mailem.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Žadatelé řeší vše na poslední chvíli a rychlost odpovědí na ŘO není možná obratem</li> </ul>              | <ul style="list-style-type: none"> <li>Nelze ze strany MAS eliminovat</li> </ul>                               |
| <b>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>MS pohodlné podání</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Jen odeslání nebo doporučení na regionální pracoviště v případě PRV je nutné hlídat termíny</li> </ul>    | <ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>   |

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| <b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zodpovědný manažer operačního programu, pořádání seminářů pro žadatele</li> <li>• Informace zveřejněné na webu MAS a jejich rozesílání e-mailovou korespondencí</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Neshledáváme negativa</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul> |
|---|---|---|---|

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

MAS musí vždy s dostatečným časovým předstihem řešit vyhlášení výzev a dobře vše plánovat. Samotné zadávání do systému bývá často na poslední chvíli a systém nefunguje. Žadatelé žádosti podávají často poslední den, což vede k častým chybám (nekompletní přílohy).

Práce s CSSF systémem je komplikovaná, z důvodů častých výpadků, což prodlužuje práci, nicméně dostupné příručky k systému jsou přehledné.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

| <b>3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů</b><br><b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP</b>   |  |  |   |
|--|--|--|---|
| <b>Činnost</b>   | <b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>   | <b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>                                    | <b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>  |
| <b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zájem Výběrové komise o informace, konzultace s manažery daného OP</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>   |
| <b>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Připravené vzory hodnotících listů</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• OPŽP – je nutný odborník a kontroluje se i rozpočet projektu – což je pro MAS velmi komplikované</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odbourat tuto povinnost OPŽP</li> </ul>  |
| <b>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</b>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Na doporučení MPSV spolehlivý hodnotitel</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nejasné podmínky pro výběr externího hodnotitele</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stanovit předem podmínky pro výběr externího hodnotitele</li> </ul>  |
| <b>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</b>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Možnost zaslání v elektronické podobě a omezit zbytečné papírování</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Komplikace je, že objem dat a dokumentů, je pro členy Výběrové komise často velmi zatěžující</li> </ul>     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Snížit rozsah povinných příloh u žádostí nebo zjednodušit např. u IROP studie proveditelnosti u projektů, které nepotřebují tak široký popis, který se leckdy opakuje</li> </ul> |
| <b>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Členové orgánů MAS jsou svolávání na jednání pomocí e-mailové korespondence</li> <li>• MAS dodržuje lhůty stanovené ŘO a v interních postupech</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hlídní včasného zaslání dat na ŘO, někdy dochází k zasedání velmi brzo po sobě</li> </ul>                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Snažit se lépe plánovat a hlídat termíny</li> </ul>  |

| <b>3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů</b><br><b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP</b> |  |   |   |
|--|--|---|---|
| Činnost  | Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)  | Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)                          | Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)   |
| <i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>         | <ul style="list-style-type: none"> <li>Po zaučení Výběrové komise, je bez problému</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Výběrová komise má omezené možnosti vyjádřit svůj názor v rámci kontrolního listu</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Dát prostor Výběrové komisi, aby mohla více pracovat s žádostmi</li> </ul> |
| <i>Vyřizování přezkumného řízení</i>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Zatím jsme získali zkušenost pouze z jedné výzvy OPZ</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Neshledáváme negativa</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>  |
| <i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Průhlednost dat pro širokou veřejnost, nemožnost podvádění, snadné dokazování skutečností</li> <li>Všechny dokumenty jsou zveřejňovány na webu MAS</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Neshledáváme negativa</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>  |
| <i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Snadné dohledání komunikací prostřednictvím depeší</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Zbytečně komplikované vzory depeší</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Stručnost a volnost napsání depeše</li> </ul>                              |
| <i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Vše je jednoduše zapsatelné elektronicky</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Neshledáváme negativa</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>  |

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:**

Komunikace pomocí MS a PF jsou snadné, pokud manažer postupuje dle příruček. Bylo by dobré, nedublovat některé kroky, zvolnění psaní depeší. Za negativum považujeme omezené možnosti výběrové komise vyjádřit svůj názor k projektům v rámci hodnocení. Znalost regionu a jeho potřeb z hlediska hodnocení projektů je důležitým faktorem, na který nelze v OP reagovat při hodnocení (hodnotící kritéria pouze objektivní).

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

| 4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)   |  |  |   |
|--|--|--|---|
| Činnost  | Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)  | Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)   | Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)                         |
| <b>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Neomezené možnosti kreativity MAS</li> <li>• Rychlá komunikace s projektovými manažeri, kteří schvalují propagační materiály</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nutnost všude dokládat loga a komplikovaná a nejasná pravidla povinné publicity</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ujednotit používání povinné publicity</li> </ul> |
| <b>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</b>                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Možnost informovat veřejnost</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ne všichni chtějí být informováni a ne všechny media se staví pozitivně k informacím o dotacích</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>                                       |
| <b>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</b>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Snadné zveřejňování důležitých informací</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Neshledáváme negativa</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>                                       |
| <b>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</b>                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obtížná komunikace se žadateli a jejich vyhledávání informací – řada žadatelů podala projekt na MAS bez předchozí konzultace, což vedlo část k značným nedostatkům</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>                                       |

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):**

Komunikační nástroje MAS fungují dobře, ale ne vždy se setkají s pozitivním ohlasem od veřejnosti a dostanou se k oprávněným žadatelům.



## Oblast B – Relevance SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD** je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

**Při hodnocení této oblasti se MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).**

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:**

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

**EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

**Tabulka 6 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD**

| SWOT <sup>4</sup>  |   |  |   | APP <sup>5</sup>                              | Opatření /<br>Aktivita<br>Programov<br>ého rámce <sup>6</sup> | Specifick<br>ý cíl  |
|--|---|--|---|---|---|---|
| Slabá<br>stránka   | Silná<br>stránka                                      | Příležito<br>st                                    | Hrozba  | Problém/potr<br>ěba                           |   |   |
| Absence<br>chodníků a<br>stezek pro<br>pěší a in-line<br>bruslaře,<br>nedostatek<br>bezbariérový<br>ch přístupů<br>do veřejných<br>prostor | Hustá síť<br>cyklosteze<br>k                          |  | Zhoršující se<br>stav dopravní<br>i technické<br>infrastruktury | Investice do<br>modernizace<br>infrastruktury | A1 Bezpečnost<br>dopravy                                      | 5.1 Zvýšení<br>kvality<br>dopravní<br>infrastruktury  |
| Stáří mobilní<br>požární<br>techniky<br>JSDHO  | Funkčnost<br>IZS a<br>součinnost<br>dalších<br>složek | Spoluprác<br>e IZS<br>s neziskov<br>ým<br>sektorem | Zrušení a<br>následně<br>rušení<br>dalších<br>služeben IZS      | Podpora<br>municipální<br>úrovně (SDH)        | A2 ISZ – řízení<br>rizik                                      | 4.1 Zvýšit<br>úroveň<br>zdravotnictv<br>í a<br>integrované<br>ho<br>záchrannéh<br>o systému |

<sup>4</sup> Zdrojem je SWOT ve schválené SCLLD.

<sup>5</sup> Zdrojem je Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD.

<sup>6</sup> Zdrojem jsou Programové rámce ve schválené SCLLD. **MAS nemusí zpracovat tabulku jednoduché intervenční logiky za všechna opatření ze Strategické části. Tabulku zpracovává povinně pouze za opatření/fiche Programových rámců.**

|  |  |   |  |   |   |   |
|--|--|---|--|---|---|---|
| Vysoký podíl sociálně vyloučeného obyvatelstva (obyvatelstva v hmotné nouzi) a nízká kapacita v zařízeních sociální péče (specializovaná zařízení) | Relativně hustá síť poskytovatelů sociálních služeb                | Podpora integrace sociálně vyloučeného obyvatelstva do společnosti (sociální bydlení, inkluzivní vzdělávání, sociální podnikání, aj.)       | Nekoncepční financování sociálních služeb, udržitelnost apod.                  | Investice směrem k sociální inkluzi, integraci problémových skupin osob | A3 Zázemí sociální inkluze              | 4.2 Zvýšit kvalitu a dostupnost sociálních služeb                       |
| Byrokratická náročnost negativně ovlivňující podnikatelské prostředí   | Potenciál využití přírodních zdrojů a rozvoj turistiky a lázeňství | Podpora malého a středního podnikání napříč všemi obory   | Neregulované (nepodporované) podnikatelské prostředí v regionu                 | Podpora malých a středních podniků                                      | A4 Rozvoj sociálního podnikání          | 6.1 Podpora podnikání – ekonomicky silný a stabilní region              |
| Vybavenost mateřských, základních a středních škol   | Zavedená síť mateřských, základních a středních škol               | Místní akční skupiny jako možný nástroj k rozvoji vzdělávacího systému  | Zvyšující se finanční zatížení zřizovatelů základních škol                     | Rozvoj oblasti školství   | A5 Investice do vzdělávání              | 4.3 Zvýšit kvalitu a dostupnost vzdělávání                              |
| Provázanost produkce a odbytu zemědělských výrobků   | Potenciál pro rozvoj určitých forem zemědělské výroby a lesnictví  | Podpora regionálních producentů a provovýrobců, distribuce a marketing výrobků<br>Podpora (malých zemědělců a zpracovatelů v potravinářství | Kolísající kvalita potravin v obchodech a potenciální konkurence polského trhu | Podpora malých a středních podniků                                      | F1 Zemědělská produkce                  | 2.1 Zvýšení kvality a podpory zemědělství regionálních trhů a lesnictví |
| Byrokratická náročnost negativně ovlivňující podnikatelské prostředí   | Potenciál využití přírodních zdrojů a rozvoj turistiky a lázeňství | Podpora malého a středního podnikání napříč všemi obory   | Neregulované (nepodporované) podnikatelské prostředí v regionu                 | Podpora malých a středních podniků                                      | F2 Investice do nezemědělských činností | 6.1 Podpora podnikání – ekonomicky silný a stabilní region              |
| Oslabující síť podniků v zemědělství   | Potenciál pro rozvoj určitých forem zemědělské                     | Další rozvoj zemědělství a lesnictví  | Institucionální podmínky (státní zemědělská                                    | Podpora malých a středních podniků                                      | F3 Investice do zemědělských podniků    | 2.1 Zvýšení kvality a podpory zemědělství                               |

|  |  |  |   |  |                                      |  |
|--|--|--|---|--|--------------------------------------|--|
|  | é výrovy a lesnictví   | (modernizace technologie)  | politika apod.)   |  |                                      | regionálních trhů a lesnictví  |
| Struktura vlastnictví lesních pozemků  | Příroda a krajina – čisté prostředí, vysoká lesnatost krajiny, dobrá úroveň koeficientu ekologické stability | Změna vlastnictví lesních pozemků v souvislosti s církevními restitucemi | Environmentální rizika (znečištění vod, půdy aj.) a klimatické změny            | Prevence proti environmentálním rizikům, ochrana půdy před znečištěním ve vazbě na CR.                               | F4 Rekreace v lesích                 | 2.1 Zvýšení kvality a podpory zemědělství, regionálních trhů a lesnictví                                     |
| Motivace získání zaměstnání vs. Výhody sociálního systému v ČR                                       | Příklady dobré praxe v podobě silných firem v regionu  | Podpora malého a středního podnikání napříč všemi sektory                | Zhoršené charakteristiky populačního vývoje (dynamika a struktura obyvatelstva) | Investice směrem k sociální inkluzi, integraci problémové skupiny osob   | B1 Podpora zaměstnanosti             | 6.1 Podpora podnikání – ekonomicky silný a stabilní region   |
| Kvalifikace pracovních sil a zaměstnanců, ztráta pracovních návyků vlivem dlouhodobé nezaměstnanosti | Levná pracovní síla  | Podpora rozvoje sociálního podnikání                                     | Zhoršené charakteristiky populačního vývoje (dynamika a struktura obyvatelstva) | Podpora malých a středních podniků   | B2 Sociální podniky                  | 6.1 Podpora podnikání – ekonomicky silný a stabilní region   |
| Spolupráce mezi obcemi   | Zapojení dobrovolníků do komunitního života  | Zapojení dobrovolníků, novousedlíků a mládeže do komunitního života      | Nedostatečná finanční podpora pro NNO a nezajem, lhostejnost a rezignace občanů | Možnost přístupu k pracovním příležitostem   | B3 Prorodinná opatření               | 6.2 Flexibilní a kvalifikovaný regionální trh a aktivní politika zaměstnanosti s využitím pro zaměstnavatele |
| Nekoordinovaná ochrana půdy a vod v území  | Přítomnost CHKO  |  | Znečištění ovzduší, půdy, vod z průmyslových zdrojů (externích i místních)      | Prevence ochrany vod a půdy proti znečištění apod. včetně ekologické stability a resilience s podporou biodiverzity. | C1 Posílení biodiverzity             | 3.1 Zlepšení životního prostředí a odstranění ekologických zátěží  |
| Nekoordinovaná ochrana půdy a vod v území  | Přítomnost CHKO  |  | Znečištění ovzduší, půdy, vod z průmyslových zdrojů                             | Prevence ochrany vod a půdy proti znečištění apod. včetně ekologické   | C2 Posílení přirozené funkce krajiny | 3.2 Zlepšení ochrany přírody a krajiny   |

|  |                              |  |  |  |                             |   |
|--|------------------------------|--|--|--|-----------------------------|---|
|  |                              |  | (externích i místních)   | stability a resilience s podporou biodiverzity.  |                             |   |
| Nekoordinovaný přístup k veřejné zeleni a zanedbání péče | Nejčistší ovzduší v rámci ČR |  | Znečištění ovzduší, půdy, vod z průmyslových zdrojů (externích i místních) | Prevence ochrany vod a půdy proti znečištění apod. včetně ekologické stability a resilience s podporou biodiverzity. | C3 Realizace sídelní zeleně | 3.1 Zlepšení životního prostředí a odstranění ekologických zátěží |

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Vincenze Priessnitz pro Jesenicko, o.p.s.

|   | 2013 (31.12.)                   | 2014 (31.12.) | 2015 (31.12.) | 2016 (31.12.) | 2017 (31.12.)                   |
|---|---------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------------------------|
| Nezaměstnanost (%)                          | <del>                    </del> | 11,31%        | 10,07%        | 8,59%         | 7,21%                           |
| RES - počet podnikatelských subjektů celkem | 5 069                           | 4 857         | 4 749         | 4 704         | 4 847                           |
| Dokončené byty celkem                       | 70                              | 70            | 105           | 70            | <del>                    </del> |
| Trvalé travní porosty (ha)                  | 8 358,16                        | 8 426,43      | 8 421,59      | 8 542,50      | 8 664,03                        |
| Zemědělská půda (ha)                        | 23 809,73                       | 23 686,20     | 23 684,64     | 23 681,54     | 23 572,43                       |
| Lesní pozemky (ha)                          | 42 831,69                       | 42 871,36     | 42 877,13     | 42 881,09     | 42 900,65                       |
| Zastavěné plochy a nádvoří (ha)             | 673,46                          | 672,32        | 671,92        | 670,02        | 668,33                          |
| Celková rozloha MAS                         | 71 891,87                       | 71 903,02     | 71 906,48     | 71 902,50     | 71 900,18                       |
| Počet obcí v území MAS                      | 24                              | 24            | 24            | 24            | 24                              |
| Celkový počet obyvatel MAS                  | 39 910                          | 39 584        | 39 261        | 38 957        | 38 659                          |

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

### Odpovědi na evaluační podotázky

|   |
|---|
| <p><b>B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?</b></p>   |
| <p>Odpověď:</p> <p>Změna se promítla v rámci opatření/fichí PR různě, dle možností podpory. K největším změnám došlo zejména u IROPu, kde MAS zaznamenala největší zájem o čerpání finančních prostředků, a to převážně u opatření Investice do vzdělávání, kde byla v rámci 1. výzvy vyčerpána téměř celá alokace (MAS schválila 7 projektů). Obdobný zájem MAS registrovala také u podpory Bezpečnosti dopravy (6 projektů), kde také došlo téměř k vyčerpání celé alokace v rámci 1. výzvy. MAS vyhlásila všechna opatření v IROP 2x a nyní je vyčerpána téměř celá alokace. MAS také znamenala potřeby v území s další možností podpory zejména v bezpečnosti dopravy, školství a IZS – řízení rizik. V PRV MAS již</p> |

podpořila 32 projektů v oblasti zemědělského i nezemědělského podnikání. U fiche Investice do zemědělských podniků MAS zaznamenala výrazný převis i poptávku po dotaci. V rámci OPZ je poptávka po výzvách vyvážená z možností podpory ze strany MAS. Alokace na opatření Podpora zaměstnanosti je již vyčerpaná a plánujeme vyhlásit výzvu na poslední alokace ve zbývajících dvou opatřeních.

OP ŽP byl nejproblematictější OP v rámci SCLLD. Na opatření C1 a C2 MAS vyhlásila 2 výzvy, ani do jedné nebyla podána žádost. V rámci zjišťování potřeb v území jsme narazili na podmínky, které žadatelům nevyhovují.

**B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?**

Odpověď:

V rámci realizace SCLLD sledujeme určitý vývoj ve vazbě na reálné potřeby a SCLLD. V průběhu období mezi zpracováním SCLLD a implementací pozoruje MAS výrazné změny v absorpční kapacitě v území MAS u žadatelů a potenciálních žadatelů. Důvod je zejména časová prodleva při schvalování SCLLD a hospodářská změna v území. Potřeby v území se v některých ohledech změnily. Tyto změny mají vliv na čerpání finančních prostředků v OP. Také se nám zvyšuje poptávka po finanční podpoře z jiných oblastí, než poskytuje MAS. Často se setkáváme také s problémem administrativní zátěže pro žadatele, kteří z těchto důvodů odstupují od realizace projektů (i v procesu hodnocení).

**B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?**

Odpověď:

Rizika v analýze víceméně odpovídají reálným potřebám území. Pomocí podpory projektů přes MAS se je snažíme eliminovat. Čerpání PR je ohroženo zejména administrativní zátěží a podmínkami, které žadatelé mnohdy nesplňují. Také čerpání finančních prostředků v rámci individuálních projektů je rizikem pro čerpání v rámci SCLLD. Potřeby v území se začaly lišit. Více nás kontaktuje neziskový sektor s dotazy podpory jejich činnosti (komunitní, kulturní a spolkový život v obci, včetně sportovních klubů). Mimo to máme řadu potenciálních žadatelů na opatření v rámci IROP i PRV, která jsou již vyčerpaná (A2 IZS-řízení rizik, A1 Bezpečnost dopravy, A5 Investice do vzdělávání, F3 Investice do zemědělských podniků).

**Klíčová zjištění:**

1. Zájem o opatření nad rámec alokace v jednotlivých OP (zejména IROP a PRV)
2. Implementace SCLLD odstraňuje rizika a problémy území MAS
3. Zájem o podporu komunitního života, spolkové činnosti, sportu apod.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Odpověď:

Závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb jsou platná, realizace SCLLD je odstraňuje pouze částečně. V některých OP zaznamenáváme stále poptávku nad rámec alokace MAS ((A2 IZS-řízení rizik, A1 Bezpečnost dopravy, A5 Investice do vzdělávání, F3 Investice do zemědělských podniků) včetně opatření, které nejsou součástí SCLLD. Naopak opatření v rámci OPŽP nejsou pro žadatele atraktivní a doposud nebyl podán projekt. U PRV je nižší zájem o podporu F2 Investice do nezemědělských činností nežli byl předpoklad.

Do této fiche již bylo podáno celkem 13 projektů, ale výše alokace je nadhodnocena ve vazbě na reálné potřeby v území.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

| Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)   | Termín (do kdy) | Odpovědnost za implementaci doporučení  |
|---|-----------------|---|
| 1. Úprava finančního plánu OP ŽP dle pravidel   | Březen 2019     | Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD |
| 2. Přesun finančních prostředků v OP ŽP z opatření C1 a C2 (v případě umožnění ze strany ŘO)  | Prosinec 2019   | Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD |
| 3. Přesun finančních prostředků v PRV z fichí o které je menší zájem do fichí z projeveným zájmem od potenciálních žadatelů (z F5, F4 a F2 do F3 a nové F6) | Červen 2019     | Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD |
| 4. Vytvoření nové fiche F6 dle článku 20 PRV  | Červen 2019     | Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD |

**EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?**

*Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.*

*MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).*

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

**Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**



- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

## Odpovědi na evaluační podotázky

|   |  |
|---|--|
| <b>B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?</b>   |  |
| Odpověď:<br>SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS <b>spíše nevýznamně</b> (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá). Pro lepší přispění k řešení daných problémů v území MAS je nezbytná vyšší alokace a také přizpůsobení opatření dle potřeb v území a volnější podmínky pro hodnocení projektových žádosti na území MAS dle znalosti a potřeb výběrovou komisí MAS. |  |
| <b>B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?</b>  |  |
| Odpověď:<br>Jednotlivé programové rámce řeší problémy v území částečně a to z důvodu úzkého zaměření jednotlivých opatření SCLLD. Pro komplexnější řešení problémů v území by musely programové rámce být pro MAS volnější s vyšší alokací.   |  |
| <b>B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?</b>   |  |
| Odpověď:<br>Z potřeb území nám vychází rozšíření programových rámců zejména v oblasti spolkového, kulturního či sportovního dění v obcích. V rámci SCLLD chybí podpora neziskových organizací, které mají za cíl zlepšit život v obcích. Také nízká alokace (včetně kurzové ztráty) v IROP omezuje efektivnější řešení problémů v území.  |  |
| <b>Klíčová zjištění:</b>  |  |
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nízká alokace v OP zejména v IROP, kde stále evidujeme poptávku</li> <li>2. Chybějící finanční alokace na rozvoj komunitního života ve venkovských obcích</li> </ol>  |  |

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

|  |
|--|
| <b>B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?</b>   |
| Odpověď:<br>Cíle a opatření SCLLD odpovídají problémům a potřebám v území MAS částečně, což je způsobeno již časovým odstupem od zpracování SCLLD a implementací MAS. Pomocí dostupných opatření se snažíme problémy a potřeby v území řešit. Na efektivní řešení by musela mít MAS více finančních prostředků. Ale i přesto se ukázalo, že role MAS do jisté míry má pozitivní vliv na rozvoj území s dopadem na řešení nežádoucích problémů. |
| <b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>   |

| Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.) | Termín (do kdy) | Odpovědnost za implementaci doporučení |
|---|-----------------|--|
| 1. Navýšení alokace pro MAS               |                 |  |

### EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

#### Odpovědi na evaluační podotázky

##### **B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?**

Odpověď:

U řady opatření zaznamenáváme převis projektových žádostí nad rámec alokace dané výzvy či poptávku po výzvách.

IROP – již v prvních výzvách docházelo k vyčerpání celé alokace v rámci výzvy (A1 Bezpečnost dopravy, A5 Investice do vzdělávání). U těchto opatření evidujeme také stálý zájem o vyhlášení výzev včetně opatření A2 IZS – řízení rizik. Po ukončení vyhlášených výzev, MAS již nebude mít alokaci na další výzvy.

PRV – ve F3 Investice do zemědělských podniků byl převis žádostí již v 2. výzvě a stále je o tuto fichi zájem z řad potenciálních žadatelů. Nižší zájem zde evidujeme zejména ve F2 Investice do nezemědělských činností, kde sice v každé výzvě je podáno několik žádostí, ale alokace na celou fichi je vyšší. U ostatních fichí je čerpání v rámci alokace.

OPZ – zde je čerpání v rámci alokace.

|  |  |
|--|--|
| OPŽP – opatření v tomto OP jsou pro MAS nejproblematictější. Po vyhlášení dvou výzev na každé opatření, MAS neobdržela ani jednu projektovou žádost. Ani zájem o tato opatření v území neevidujeme.  |  |
| <b>B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?</b>                  |  |
| Odpověď:<br>Největšímu navýšení by muselo dojít v rámci IROP a to nejméně 1x u opatření A1 Bezpečnost dopravy, A2 IZS-řízení rizik a u A5 Investice do vzdělávání i 2x více.<br>V rámci PRV by muselo dojít k navýšení F3 Investice do zemědělských podniků min. 1x. |  |
| <b>Klíčová zjištění:</b>   |  |
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vysoká poptávka po opatření v IROP (A1, A2 a A5)</li> <li>2. Vysoká poptávka po fichi F3 v PRV</li> <li>3. Rozdílná absorpční kapacita u různých OP včetně jednotlivých opatření...</li> </ol>                             |  |

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

|   |                        |   |
|---|------------------------|---|
| <b>B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?</b>                                      |                        |   |
| Odpověď:<br>Dle znalosti území a zájmu potenciálních žadatelů by MAS musela navýšit finančních prostředky v IROP (A1, A2 a A5) a v PRV F3 aby došlo k značnému vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS. |                        |   |
| <b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>  |                        |   |
| <b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>  | <b>Termín (do kdy)</b> | <b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b> |
| 1. Navýšení alokace v IROP a PRV  |                        |   |

### EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.<sup>7</sup> Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

<sup>7</sup> Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odpovědi na evaluační podotázky

### **B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?**

Odpověď:

IROP

A1 Bezpečnost dopravy – bylo přijato 6 žádostí v rámci 1 výzvy, které byly také podpořeny. V 2 výzvě očekáváme 1 projekt, který vyčerpá zbytek alokace celého opatření. V případě možnosti vyšší alokace, předpokládáme zájem o dotaci ze stran min. 3 žadatelů.

A2 IZS – řízení rizik – ve 2 výzvách bylo přijato 6 projektů, 1 z nich nebyl podpořen na základě věcného hodnocení. Byla vyčerpána celá alokace opatření. V případě možnosti vyšší alokace, předpokládáme zájem o dotaci ze stran min. 3 žadatelů

A3 Zázemí sociální inkluze – V rámci 2 výzev byly přijaty 4 žádosti, které byly také podpořeny. Alokace byla vyčerpána.

A4 Rozvoj sociálního podnikání – V rámci 1 výzvy nebyl přijat žádný projekt, v rámci druhé výzvy očekáváme 1 projekt na celou alokaci, tato výzvy bude ukončena 28.2.2019.

A5 Investice do vzdělávání – V rámci 1 výzvy bylo přijato 6 projektů, 1 z nich nebyl podpořen MAS ve věcném hodnocení (nesplnil min. bodovou hranici). V rámci 2 výzvy očekáváme 1 projekt, který vyčerpá zbytek alokace. Výzvy bude ukončena 31.1.2019. V případě možnosti vyšší alokace, předpokládáme zájem o dotaci ze stran min. 2 žadatelů.

PRV

F1 Zemědělská produkce – V rámci 1. výzvy byl podán jeden projekt, který byl také schválen. V rámci 2. výzvy (na MAS uvedena jako 3. výzvy) byly podány 2 projekty, které také byly schváleny. V únoru 2019 bude vyhlášena další výzvy, kde očekáváme další projekty.

F2 Investice do nezemědělských podniků – V rámci 1. výzvy byly podány a schváleny 3 projekty. V rámci 2. výzvy bylo podáno a schváleno 10 projektů. Další výzva bude vyhlášena v únoru 2019, kde očekáváme cca 10 projektů. Z hlediska počtu projektů je o fichi zájem, ale jedná se o malé projekty s nižší mírou dotace, proto v tomto opatření máme alokaci nadhodnocenou.

F3 Investice do zemědělských činností – V rámci 1. výzvy bylo podáno a schváleno 7 projektů. V rámci 2. výzvy bylo podáno 8 projektových žádostí, z toho 5 schválených, 2 žádosti se nevešly do alokace a 1 odstoupila v procesu hodnocení FNAP. V únoru 2019

bude vyhlášena další výzva, na zbývají část alokace 218.000,-Kč. O tuto fichi je velký zájem a předpokládáme přesun finančních prostředků z F2.

F4 Recreace v lesích – V rámci 1. výzvy nebyl podán projekt, v rámci 2. výzvy byl podán a schválen 1 projekt. Další výzva bude vyhlášena v únoru 2019.

F5 Spolupráce MAS – nebyl realizován žádný projekt MAS

#### OPZ

B1 Podpora zaměstnanosti – V rámci 1. výzvy byl podán a schválen 1 projekt. V rámci 2. výzvy byl na zbývající alokaci také podán a schválen 1 projekt. Alokace je již vyčerpána. Zájem ze strany potenciálních žadatelů neevidujeme.

B2 Sociální podnikání – V rámci 1. výzvy byl podán a schválen 1 projekt. V rámci 2. výzvy byly podány 3 projekty, a 1 z nich byl schválen. Zbývající 2 nebyly podpořeny. Další výzva na zbývající alokaci 1,3 mil. Kč bude vyhlášena v roce 2019.

B3 Prorodinná opatření – V rámci 1. výzvy byly podány 2 projekty, 1 neschválen a 1 odstoupil před zahájením realizace. V rámci 2. výzvy byl podán a schválen 1 projekt. Zbývající alokace 1,03 mil. Kč bude vyhlášena v roce 2019.

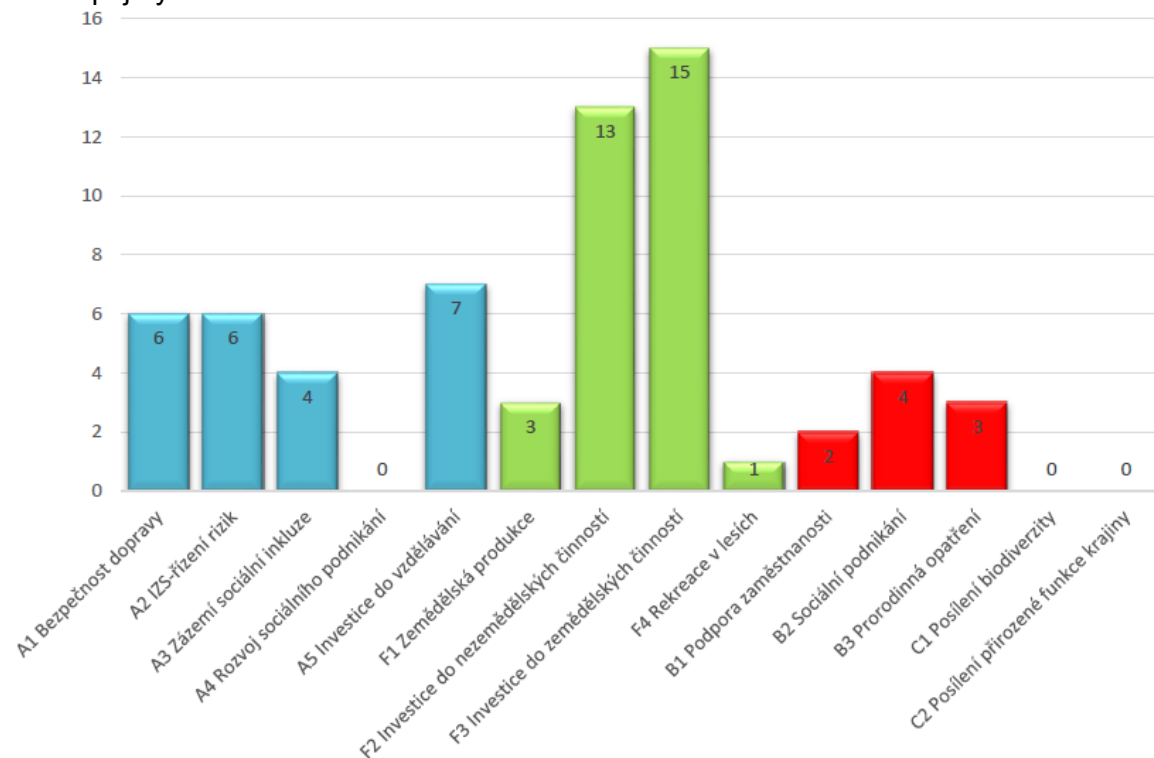
#### OPŽP

C1 Posílení biodiverzity – Byly vyhlášeny 2 výzvy a nebyl podán žádný projekt. V roce 2019 budeme vyhlášovat 3. výzvy, ale neevidujeme zájem ze strany potenciálních žadatelů.

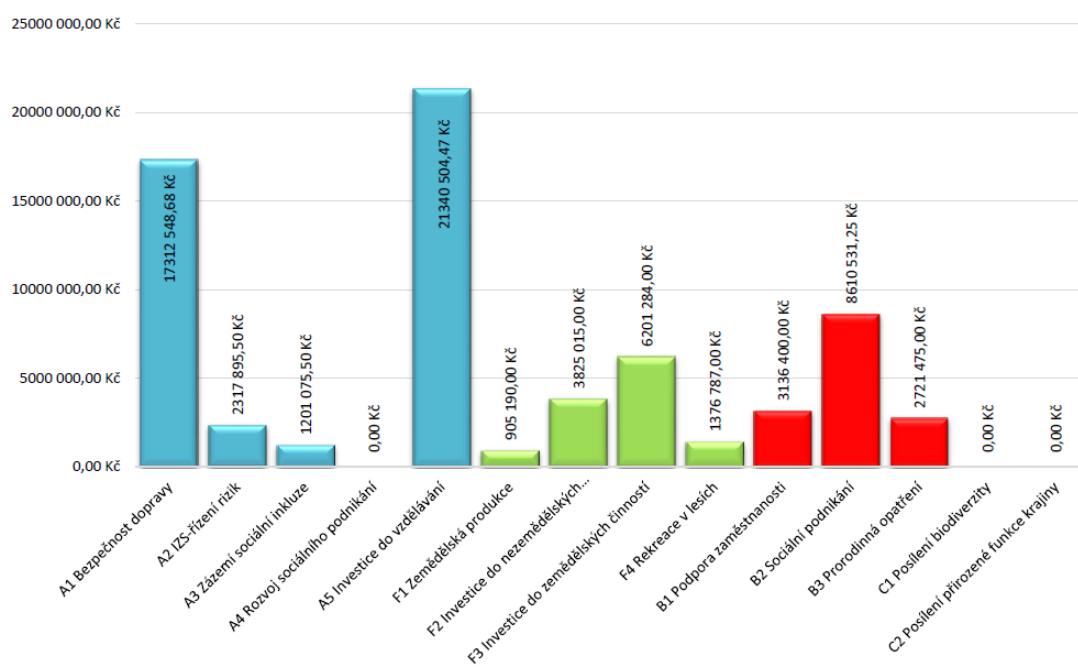
C2 Posílení přirozené funkce krajiny - Byly vyhlášeny 2 výzvy a nebyl podán žádný projekt. V roce 2019 budeme vyhlášovat 3. výzvy, ale neevidujeme zájem ze strany potenciálních žadatelů.

C3 Realizace sídlení zeleně – Nové opatření přidané v roce 2018, bude vyhlášeno v roce 2019.

Počet přijatých žádostí:



### Čerpání jednotlivých opatření/fichí:



#### B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

Zájem nebyl o opatření C1 a C2 v rámci OPŽP. Při tvorbě programových rámců do SCLLD byl o opatření zájem ze stran potenciálních žadatelů, ale v momentě vyhlášení výzev zájem opadl zejména z důvodů podmínek dotace a dlouhé prodlevy mezi schválením SCLLD a tvorbou. Žadatel nám bylo sděleno, že si problém bude řešit ze svých finančních zdrojů. Tyto finanční prostředky bychom rádi přesunuli do nového opatření C3 Realizace sídelní zeleně.

V rámci IROP nedojde k žádnému přesunu, alokace jsou vyčerpány, ale poptávka ze stran žadatelů je.

V rámci OPZ je čerpání dle plánu SCLLD.

V rámci PRV bychom část finančních prostředků z F2 přesunuly do F3 a nového čl. 20, kde evidujeme vysoký zájem ze stran žadatelů. Také z F5 Spolupráce MAS bychom prostředky přesunuly do čl. 20 PRV.

#### B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

Zájem nebyl o opatření C1 a C2 v rámci OPŽP. Při tvorbě programových rámců do SCLLD byl o opatření zájem ze stran potenciálních žadatelů, ale v momentě vyhlášení výzev zájem opadl zejména z důvodů podmínek dotace a dlouhé prodlevy mezi schválením SCLLD a tvorbou. Žadatel nám bylo sděleno, že si problém bude řešit ze svých finančních zdrojů.

#### Klíčová zjištění:

1. Vysoká poptávka po výzvách v rámci opatření A1, A2 a A5 v IROP.
2. Nulová poptávka po opatřeních C1 a C2 v OPŽP.
3. Zájem o novou fichi PRV dle čl. 20 a zájem o dotace v rámci F3 Investice do

nezemědělských činností.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### **B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

Odpověď:

Největší zájem evidujeme u Programového rámce IROP, zejména u opatření A1 Bezpečnost dopravy, A2 IZS-řízení rizik a A5 Investice do vzdělávání, u kterých je značný zájem o výzvy i po vyčerpání celé alokace. Potenciální žadatelé by čerpali další prostředky min. 1x vyšší než byla alokace. I o ostatní opatření v rámci IROP byl velký zájem. Což reflektuje již vyčerpaná alokace v rámci celého IROP.

Dalším je PRV, zejména fiche F3 Investice do zemědělských činností, kde poptávka převyšuje stanovenou alokaci. Dále pak po celé období implementace evidujeme zvýšený zájem o podporu aktivit, které jsou zahrnuty v čl. 20 PRV, ale nejsou momentálně součástí SCLLD. O ostatní opatření je také zájem, F1 bude vyčerpáno na základě dalších výzev, pouze u F2 je vyšší alokace než byl předpoklad čerpání.

Čerpání OPZ je v souladu se stanovenými alokacemi, předpokládáme, že po vyhlášení další výzvy v roce 2019 budou vyčerpána všechna opatření.

OPŽP nebylo čerpáno, již uvedeno výše.

### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

| <b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>  | <b>Termín (do kdy)</b> | <b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b> |
|---|------------------------|---|
| 1. Úprava finančního plánu OP ŽP dle pravidel   | Březen 2019            | Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD       |
| 2. Přesun finančních prostředků v OP ŽP z opatření C1 a C2 (v případě umožnění ze strany ŘO)  | Prosinec 2019          | Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD       |
| 3. Přesun finančních prostředků v PRV z fichí o které je menší zájem do fichí z projeveným zájmem od potenciálních žadatelů (z F5, F4 a F2 do F3 a nové F6) | Červen 2019            | Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD       |
| 4. Vytvoření nové fiche F6 dle článku 20 PRV  | Červen 2019            | Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD       |

## Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti C** je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytyčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků**

*s menším vynaložením zdrojů?*

5. **Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
6. **Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s. přináší?**

**Výstupem** evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytyčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s.následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:**

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky**



- 
8. identifikace hlavních zjištění →
  9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

### EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.*

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

#### Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

#### Odpovědi na evaluační podotázky

| Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu   |
|---|
| <input type="checkbox"/> MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu<br><input type="checkbox"/> MAS má 3 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3 v PR IROP,</li> <li>- 0 v PR PRV,</li> <li>- 0 v PR OPZ,</li> <li>- 0 v PR OP ŽP</li> </ul> <input type="checkbox"/> MAS má 2 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 v PR IROP,</li> <li>- 0 v PR PRV,</li> <li>- 0 v PR OPZ,</li> <li>- 0 v PR OP ŽP</li> </ul> <input type="checkbox"/> MAS má 2 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0 v PR IROP,</li> <li>- 0 v PR PRV,</li> <li>- 2 v PR OPZ,</li> <li>- 0 v PR OP ŽP</li> </ul> <input type="checkbox"/> MAS má 8 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 5 v PR IROP,</li> <li>- 1 v PR PRV,</li> <li>- 2 v PR OPZ,</li> <li>- 0 v PR OP ŽP</li> </ul> |

- MAS má 3 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
- 2 v PR IROP,
  - 1 v PR PRV,
  - 0 v PR OPZ,
  - 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

| PR     | Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech |      |      |
|--------|---|------|------|
|        | 2017  | 2018 | 2019 |
| IROP   | 1   | 6    | 3    |
| PRV    | 1   | 1    | 1    |
| OPZ    | 2   | 4    | 2    |
| OP ŽP  | 2   | 2    | 3    |
| CELKEM | 6   | 13   | 9    |

**Klíčová zjištění:**

1. Vyhlášení výzev probíhalo dle stanoveného harmonogramu MAS s ohledem na dlouhý proces hodnocení SCLLD

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

Odpověď:

SCLLD MAS byla schválena 30.6.2017 a neprodleně po schválení došlo ke zpracování interních postupů a výzev. Již v roce 2017 byly vyhlášeny výzvy a k 31.12.2018 byly vyhlášeny výzvy na všechna opatření 2x.

IROP

A1 Bezpečnost dopravy – 11.9.2017 – 10.1.2018, 1.11.2018 – 31.5.2019

A2 IZS – řízení rizik – 11.9.2017 – 31.10.2017, 1.10.2018 – 14.12.2018

A3 Zázemí sociální inkluze – 11.9.2017 – 10.1.2018, 1.10.2018 – 30.11.2018

A4 Rozvoj sociálního podnikání – 1.11.2017 – 10.1.2018, 1.11.2018 – 28.2.2019

A5 Investice do vzdělávání – 1.11.2017 – 10.1.2018, 1.11.2018 – 31.1.2019

Výzvy byly vyhlašovány na základě potřeb v území. Harmonogram výzev byl zasílán vždy na ŘO.

PRV

Výzva č. 1 na všechny fiche – 6.12.2017 – 31.1.2018

Výzva č. 2 na všechny fiche – 9.5.2018 – 8.6.2018

F5 Spolupráce MAS – nebyl realizován žádný projekt MAS

Výzvy byly vyhlašovány dle harmonogramu.

OPZ

B1 Podpora zaměstnanosti – 2.10.2017 – 1.12.2017, 6.8.2018 – 9.11.2018

B2 Sociální podnikání – 8.11.2017 – 28.2.2018, 6.8.2018 – 9.11.2018

B3 Prorodinná opatření – 2.10.2017 – 1.12.2017, 6.8.2018 – 9.11.2018

Vyhlášení výzev dle harmonogramu je téměř v souladu, deklarovali jsme vyhlášení první výzvy na celou alokaci v roce 2017, což bylo naplněno. Další výzva byla plánována až v roce 2019 na zbytek alokace. Vzhledem k poptávce a nižší zájmu o dotace z první výzvy, jsme

se rozhodli vyhlásit výzvy i v roce 2018. V roce 2019 budou vyhlášeny výzvy na zbývající alokace.  
 OPŽP  
 C1 Posílení biodiverzity – 18.9.2017 – 20.11.2017, 13.6.2018 – 3.10.2018  
 C2 Posílení přirozené funkce krajiny - 2.10.2017 – 1.12.2017, 6.8.2018 – 9.11.2018  
 Výzvy byly vyhlašovány dle harmonogramu.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

| Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)   | Termín (do kdy) | Odpovědnost za implementaci doporučení  |
|---|-----------------|---|
| 1. Úprava finančního plánu OP ŽP dle pravidel   | Březen 2019     | Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD |
| 2. Přesun finančních prostředků v OP ŽP z opatření C1 a C2 (v případě umožnění ze strany ŘO)  | Prosinec 2019   | Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD |
| 3. Přesun finančních prostředků v PRV z fichí o které je menší zájem do fichí z projeveným zájmem od potenciálních žadatelů (z F5, F4 a F2 do F3 a nové F6) | Červen 2019     | Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD |
| 4. Vytvoření nové fiche F6 dle článku 20 PRV  | Červen 2019     | Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD |

**EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).*

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

**Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 8 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

| Specifický cíl SCLLD | Opatření SCLLD | Identifikace indikátorů |  |                |                                   | Hodnoty indikátorů |                       |                |                      |   | Dosažená hodnota indikátoru |          |
|----------------------|----------------|-------------------------|--|----------------|-----------------------------------|--------------------|-----------------------|----------------|----------------------|---|-----------------------------|----------|
|                      |                | Kód NČI2014+            | Název indikátoru   | Měrná jednotka | Typ indikátoru (výstup/ výsledek) | Výchozí hodnota    | Datum výchozí hodnoty | Cílová hodnota | Datum cílové hodnoty | Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován) | Hodnota <sup>8</sup>        | % plnění |
| 1.1 XYZ              | IROP1: XXX     | 5 00 20                 | Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení                 | %              | Výsledek                          | 77,3               | 31.12.2013            | 90,5           | 31.12.2023           | Není požadován                          | xx                          | xx       |
|                      |                | 5 01 20                 | Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let                   | Osoby          | Výsledek                          | 32                 | 31.12.2015            | 45             | 31.12.2023           | Není požadován                          | xx                          | xx       |
|                      |                | 5 00 30                 | Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém                   | %              | Výsledek                          | 5,4                | 31.12.2013            | 5              | 31.12.2023           | Není požadován                          | xx                          | xx       |
|                      |                | 5 00 00                 | Počet podpořených vzdělávacích zařízení                                | Zařízení       | Výstup                            | xx                 | 31.12.2015            | xx             | 31.12.2023           | 1                                       | xx                          | xx       |
|                      |                | 5 00 01                 | Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení | osoby          | Výstup                            | xx                 | 31.12.2015            | xx             | 31.12.2023           | Není požadován                          | xx                          | xx       |

<sup>8</sup> Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Tabulka 9 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

| Specifický cíl SCLLD | Opatření SCLLD | FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) |                    |                                     |   |                             | Nezpůsobilé výdaje (v Kč) | skutečný stav čerpání (v Kč) | skutečný stav čerpání (v % z CZV) |
|----------------------|----------------|-------------------------------------|--------------------|-------------------------------------|---|-----------------------------|---------------------------|------------------------------|-----------------------------------|
|                      |                | Celkové způsobilé výdaje (CZV)      | Z toho Podpora     |                                     | Z toho Vlastní zdroje příjemce                |                             |                           |                              |                                   |
|                      |                |                                     | Příspěvek Unie (a) | Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b) | Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c) | Národní soukromé zdroje (d) |                           |                              |                                   |
| 1.1 XYZ              | IROP1: XXX     | xx                                  | xx                 | xx                                  | xx  | xx                          | xx                        | xx                           |                                   |

## Odpovědi na evaluační podotázky

### **C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?**

Dosahování indikátorů je různorodé, některé indikátory nebyly naplněny a některé již překročeny.

#### IROP

A1 Bezpečnost dopravy – indikátor Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě byl stanoven na hodnotu 8, dosaženo hodnoty 6 – důvodem byly projekty podávané ve vyšších alokacích než byl předpoklad.

A2 IZS – řízení rizik – indikátor Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS byl stanoven na hodnotu 2, dosaženo bylo hodnoty 5 – důvodem bylo, že JPO II a III měli vyšší zájem o pořízení techniky, než výstavbu hasičských objektů ve vazbě na časovou prodlevu mezi stanovením indikátorů v SCLLD a vyhlášením výzev. Tudiž indikátor Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS byl stanoven na hodnotu 1, dosaženo 0.

A3 Zázemí sociální inkluze – indikátor Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci byl stanoven na hodnotu 3, dosaženo bylo hodnoty 5. Indikátor Počet poskytovaných druhů sociálních služeb byl stanoven na hodnotu 3, dosaženo 3. Indikátor Kapacita služeb a sociální práce byl stanoven na hodnotu 563, dosaženo 84 – tento indikátor byl nevhodně nastaven.

A4 Rozvoj sociálního podnikání – Indikátory jsou nyní nesplněny, projektová žádost byla podána až po termínu mid term evaluace.

A5 Investice do vzdělávání – Indikátor Počet podpořených vzdělávacích zařízení byl stanoven na hodnotu 12, dosaženo 5 – důvodem je předložení projektových žádostí na vyšší podporu než byl předpoklad. Indikátor Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení byl stanoven na hodnotu 200, dosaženo 1619 - důvodem je předložení projektových žádostí na vyšší podporu než byl předpoklad, s tím, že mají dopad na větší počet osob.

#### PRV

F1 Zemědělská produkce – Indikátor Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců byl stanoven na hodnotu 2, dosaženo 1.

F2 Investice do nezemědělské činnosti – Indikátor Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (o.4) byl stanoven na hodnotu 2, dosaženo 11. Indikátor Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů byl stanoven na hodnotu 2, dosaženo 3.

F3 Investice do zemědělských podniků – Indikátor Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců byl stanoven na hodnotu 5, dosaženo 12. Indikátor Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů byl stanoven na hodnotu 0, dosaženo 3.

F4 Rekreační v lesích – Indikátor Počet podpořených akcí/operací byl stanoven na hodnotu 2, dosaženo 1. Indikátor Celková (podpořená) plocha byl stanoven na hodnotu 0, dosaženo 6,5.

F5 Spolupráce MAS – nebyl realizován žádný projekt MAS

#### OPZ

B1 Podpora zaměstnanosti – Indikátor Celkový počet účastníků byl stanoven na hodnotu 4, dosaženo 4. Indikátor Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti (účastníci) byl stanoven na hodnotu 4, dosaženo 1.

B2 Sociální podnikání – Indikátor Celkový počet účastníků byl stanoven na hodnotu 15, dosaženo 9. Indikátor Počet podpořených již existujících sociálních podniků byl stanoven na

hodnotu 2, dosaženo 1. V tomto opatření očekáváme podání dalšího projektu, tudíž bude indikátor naplněn.

B3 Prorodinná opatření – Indikátor Celkový počet účastníků byl stanoven na hodnotu 390, dosaženo 4. Tento indikátor byl nevhodně nastaven. Indikátor Kapacita podpořených zařízení pro děti nebo vzdělávací zařízení byl stanoven na hodnotu 25, dosaženo 6.

OPŽP

Indikátory nebyly naplněny, nebyl podán žádný projekt (viz již výše).

### **C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?**

Alokace IROP je již vyčerpána téměř ze 100%, avšak se nepodařilo některé indikátory naplnit z důvodu absorpční kapacity v území. Naopak některé indikátory byly překročeny.

U OPZ je plnění v rovnováze s poměrem na vyčerpanou alokaci i ve vazbě na projekty, které budou na MAS předloženy. Pouze u opatření B3 Prorodinná opatření – Indikátor Celkový počet účastníků byl stanoven na hodnotu 390, dosaženo 4. Tento indikátor byl nevhodně nastaven. Indikátor Kapacita podpořených zařízení pro děti nebo vzdělávací zařízení byl stanoven na hodnotu 25, dosaženo 6.

V PRV byly indikátory stanovené k datu mid term evaluace překročeny, ale v rámci celkové hodnoty ještě nedosahují daného limitu. Předpokládáme, že v rámci vyhlášení dalších výzev ve vazbě na zbývající alokaci, dojde k naplnění indikátorů.

V OPŽP nejsou indikátory naplněny, nebyl podán žádný projekt.

### **C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?**

MAS doposud nepodal Žádost o změnu SCLLD na úpravu indikátorů. Úpravu plánujeme až po mid term evaluaci a ukončení vyhlášených výzev, abychom mohli lépe pracovat s aktuálními daty.

#### **Klíčová zjištění:**

1. Některé indikátory MAS neplní (OPZ, IROP) jsou nevhodně nastaveny
2. V PRV dochází k naplnění indikátorů ve vazbě na vyhlášené výzvy u většiny opatření, u ostatních bude nutné provést změnu.

## **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

### **C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?**

Odpověď:

Dosažení jednotlivých indikátorů u jednotlivých opatření je uvedeno v kapitole výše C.2.1. Některé indikátory byly naplněny, některé již překročeny a u některých nedošlo k naplnění ani nepředpokládáme, že naplníme s ohledem na výši alokace.

#### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

| <b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>                | <b>Termín (do kdy)</b> | <b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b> |
|---|------------------------|---|
| 1. Upravit indikátory dle aktuální situace a absorpční kapacity | Prosinec 2019          | Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD       |



### C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

#### Odpovědi na evaluační podotázky

|   |  |
|---|--|
| <b>C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?</b>   |  |
| Odpověď:<br>Na základě zpracování případových studií a rozhovory se žadateli jsme dospěli k závěru, že dochází k 100% naplňování předpokládaných výstupů a výsledků. Nejlépe jsou na tom projekty, u kterých nebyla podceněna příprava, probíhala pravidelná konzultace s pracovníky MAS.   |  |
| <b>C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?</b>   |  |
| Odpověď:<br>Na základě zpracování případových studií a rozhovory se žadateli jsme dospěli k závěru, že dochází k 100% uspokojení potřeb cílových skupin daného projektu. Nejlépe jsou na tom projekty, u kterých nebyla podceněna příprava, probíhala pravidelná konzultace s pracovníky MAS.   |  |
| <b>C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?</b>  |  |
| Odpověď:<br>Na základě zpracování případových studií a rozhovory se žadateli jsme dospěli k závěru, že zejména u IROP a PRV jsou výstupy i výsledky a dopady udržitelné. Problém sledujeme zejména u OPZ, kde si žadatelé pro udržitelnost budou muset zajistit další finanční prostředky z jiných zdrojů. Nejlépe jsou na tom projekty, u kterých nebyla podceněna příprava, probíhala pravidelná konzultace s pracovníky MAS. |  |
| <b>Klíčová zjištění:</b>  |  |
| 1. Pravidelné konzultace projektů s manažery MAS...   |  |

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

| <b>C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?</b>   |                        |   |
|---|------------------------|---|
| Odpověď:<br>Na základě zpracování případových studií a rozhovory se žadateli jsme dospěli k závěru, že u projektů, které byly pravidelně konzultovány na MAS jsou účelné. Jedná se zejména o projektu PRV a IROP. U IROP se jedná zejména o opatření A1 a A5 – projekty mají značný pozitivní dopad na území a širokou veřejnost. |                        |   |
| <b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>  |                        |   |
| <b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>  | <b>Termín (do kdy)</b> | <b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b> |
| 1.  |                        |   |
| 2.  |                        |   |
| 3.  |                        |   |

## C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.*

*Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.*

*Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.*

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

### Odpovědi na evaluační podotázky

**C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?**

Odpověď:

Výsledky hodnocení vychází ze zpracování případových studií projektů.

U OPZ jsou žádosti hodnoceny externími poradci, kteří se mimo jiné zabývají i výši vynaložených prostředků a jejich efektivnost. Dva projekty nebyly schváleny (opatření Sociálního podnikání) i na základě neefektivního vynaložení finančních prostředků.

U IROP jsou finanční prostředky v souladu s výstupy a nejsou nadhodnoceny. Problém sledujeme v tom, že jsou na MAS předkládány projekty ve vysokých finančních částkách, zejména u A5 Investice do vzdělávání. U projektů je zpracováváno výběrové řízení, které směřuje k případnému snížení nákladů. Zejména u projektů, kde došlo výraznému snížení nákladů na základě výběrového řízení (Pracoviště Heřmanice – Modernizace strojního vybavení odborného výcviku zemědělských oborů).

V rámci PRV dochází k výběrovým řízením či marketingu, kde je již před platbou o platbu hodnocena efektivita nákladů. Také v rámci PRV jsou stanoveny limity na pořízení techniky.

**C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?**

Odpověď:

Žádné nepředpokládané pozitivní výsledky nesledujeme.

**C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?**

Odpověď:

Žádné nepředpokládané negativní výsledky nesledujeme.

***Klíčová zjištění***

1. ...
2. ...

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení****C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

Odpověď:

Finanční prostředky na realizaci projektů podpořené ze strany MAS byly vynaloženy účinně. Nesledujeme žádné negativní ani pozitivní výsledky v rámci intervencí.

***Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění***

| Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.) | Termín (do kdy) | Odpovědnost za implementaci doporučení |
|---|-----------------|--|
| 1.  |                 |  |
| 2.  |                 |  |
| 3.  |                 |  |

## C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

### Odpovědi na evaluační podotázky

|   |  |
|---|--|
| <b>C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?</b>   |  |
| Odpověď:<br>IROP – Na základě projektů došlo k částečnému naplnění SC 4.1 Zvýšit úroveň zdravotnictví a integrovaného záchranného systému, SC 5.1 Zvýšení kvality dopravní infrastruktury a SC 4.2 Zvýšit kvalitu a dostupnost sociálních služeb. K naplnění došlo u SC 4.3 Zvýšit kvalitu a dostupnost vzdělávání a SC 6.1 Podpora podnikání – ekonomicky silný a stabilní region.<br>PRV – Na základě projektů došlo k naplnění u SC 6.1 Podpora podnikání – ekonomicky silný a stabilní region, částečně k naplnění SC 2.1 Zvýšení kvality a podpory rozvoje zemědělství, regionálních trhů a lesnictví.<br>OPZ - Na základě projektů došlo k naplnění u SC 6.1 Podpora podnikání – ekonomicky silný a stabilní region, částečně k naplnění SC 6.2 Flexibilní a kvalifikovaný regionální trh a aktivní politika zaměstnanosti s využitím pro zaměstnavatele.<br>OPŽP – nebyl podán žádný projekt, proto nedošlo k naplnění SC. |  |
| <b>Klíčová zjištění:</b>  |  |
| 1. Opravit SC, kde nedojde k nápravě ani po dalších výzvách<br>2. ...   |  |

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

|  |
|--|
| <b>C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?</b> |
|--|

Odpověď:

IROP – Na základě projektů došlo k částečnému naplnění SC 4.1 Zvýšit úroveň zdravotnictví a integrovaného záchranného systému, SC 5.1 Zvýšení kvality dopravní infrastruktury a SC 4.2 Zvýšit kvalitu a dostupnost sociálních služeb. K naplnění došlo u SC 4.3 Zvýšit kvalitu a dostupnost vzdělávání a SC 6.1 Podpora podnikání – ekonomicky silný a stabilní region.

PRV – Na základě projektů došlo k naplnění u SC 6.1 Podpora podnikání – ekonomicky silný a stabilní region, částečně k naplnění SC 2.1 Zvýšení kvality a podpory rozvoje zemědělství, regionálních trhů a lesnictví.

OPZ - Na základě projektů došlo k naplnění u SC 6.1 Podpora podnikání – ekonomicky silný a stabilní region, částečně k naplnění SC 6.2 Flexibilní a kvalifikovaný regionální trh a aktivní politika zaměstnanosti s využitím pro zaměstnavatele.

OPŽP – nebyl podán žádný projekt, proto nedošlo k naplnění SC.

#### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

| <b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>            | <b>Termín (do kdy)</b> | <b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b> |
|---|------------------------|---|
| 1. Opravit SC, kde nedojde k nápravě ani po dalších výzvách | Prosinec 2019          | Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD       |

### **C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD<sup>9</sup>?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.*

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

#### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

<sup>9</sup> K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

## Odovědi na evaluační podotázky

|  |  |
|--|--|
| <b>C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?</b>   |  |
| Odpověď:<br>Metoda LEADER je založena na spolupráci veřejného, podnikatelského a neziskového sektoru. Naše MAS má zájem tuto myšlenku prohlubovat a aplikovat ve vymezeném území. Proto samotná SCLLD byla zpracována na základě komunitních projednávání. U dvou operačních programů IROP a PRV jsme se snažili pomocí smluv o spolupráci zajistit propojení těchto sektorů, což se nám podstatě daří.<br>U IROP dle případových studií je nejvyšší spolupráce zejména u projektů v opatření A1 Bezpečnost dopravy, kde žadatelé v rámci výsadby zeleně podél chodníků využili místních základních škol a žáci se tak mohli podílet na zkrášlení obcí podél nově vybudovaných chodníků.<br>U PRV na základě smluv o spolupráci dochází k propojené zejména veřejného sektoru s podnikatelských a to téměř u všech fichí. Partnerské smlouvy o spolupráci zahrnují zejména pomoc díky pořízené technice podnikatelských subjektů obcím, ale i školám, včetně představení činnosti studentů ve spolupráci se školami. |  |
| <b>C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu<sup>10</sup> v území MAS?</b>   |  |
| Odpověď:<br>Díky samotné implementaci MAS dochází k síťování, tj. k posílení sociálního kapitálu. K tomu faktu vedly i výše uvedené smlouvy o spolupráci, které byly jedním z kritérií věcného hodnocení. Dochází tak k propojení subjektů napříč sektory.   |  |
| <b>C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?</b>  |  |
| Odpověď:<br>Z hlediska inovativnosti MAS přispěla pouze okrajově a to zejména u PRV, kde je jedním z kritérií inovativnost ve vazbě na životní prostředí.  |  |
| <b>C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků<sup>11</sup>, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?</b>   |  |
| Odpověď:<br>Synergické účinky lze pozorovat u opatření A1 Bezpečnost dopravy, kde díky vybudování chodníků v obcích, které primárně slouží k pro obyvatele obcí, jsou současně zlepšením dopravní infrastruktury turistické oblasti Jeseník.   |  |
| <b>Klíčová zjištění:</b>   |  |
| 1. Smlouvy o spolupráci podněcují spolupráci mezi sektory.   |  |

<sup>10</sup> Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

<sup>11</sup> Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

| <b>C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?</b>  |                 |  |
|---|-----------------|--|
| Odpověď:<br>Metoda LEADER je založena na spolupráci veřejného, podnikatelského a neziskového sektoru. Naše MAS má zájem tuto myšlenku prohlubovat a aplikovat ve vymezeném území. Proto samotná SCLLD byla zpracována na základě komunitních projednávání. U dvou operačních programů IROP a PRV jsme se snažili pomocí smluv o spolupráci zajistit propojení těchto sektorů, což se nám podstatě daří. |                 |  |
| <b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>  |                 |  |
| Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)   | Termín (do kdy) | Odpovědnost za implementaci doporučení |
| 1.  |                 |  |
| 2.  |                 |  |
| 3.  |                 |  |

## C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.*

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

## Odpovědi na evaluační podotázky

| <b>C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:</b> |
|---|
| Odpověď:<br>U zemědělských i nezemědělských opatření došlo k rozvoji zejména ve venkovských oblastech území.  |

| <b>Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily</b>   |   |  |   |  |
|--|---|--|---|--|
| ○  | x   | ○  | ○   | ○  |
| služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily  | služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily            | služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny                       | služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily            | služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily            |
| Odpověď:<br>Díky smlouvám o spolupráci v rámci hodnotících kritérií dochází ke spolupráci mezi podnikatelským sektorem i veřejným (zejména v případě zapůjčení techniky, odstranění trávy apod.) |   |  |   |  |
| <b>Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil</b>  |   |  |   |  |
| ○  | x   | ○  | ○   | ○  |
| přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zlepšil   | přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zlepšil | přístup ke službám a místní infrastruktura se nezměnil                     | přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zhoršil | přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zhoršil |
| Odpověď:<br>Na základě spolupráce uvedené výše došlo k zlepšení služeb na místní infrastruktura.   |   |  |   |  |
| <b>Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí</b>  |   |  |   |  |
| ○  | ○   | x  | ○   | ○  |
| obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí  | obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí      | obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve | obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali    | obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali    |
| Odpověď:<br>Výraznější zapojení obyvatel venkova do místních akcí nesledujeme.   |   |  |   |  |
| <b>Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch</b>   |   |  |   |  |
| ○  | ○   | x  | ○   | ○  |
| obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch   | obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch       | obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve          | obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch     | obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch     |
| Odpověď:<br>Výraznější zapojení obyvatel venkova do místních akcí nesledujeme.   |   |  |   |  |
| <b>Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti</b>  |   |  |   |  |
| Odpověď:<br>V rámci implementace SCLLD došlo k vytvoření 6 pracovních míst.  |   |  |   |  |
| <b>Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS</b>  |   |  |   |  |
| Odpověď:<br>Velikost MAS se nezvýšila a počet obyvatel MAS není relevantní pro implementaci SCLLD.   |   |  |   |  |



|   |  |
|---|--|
| <b>Klíčová zjištění:</b>  |  |
| 1. Na základě smluv o spolupráci dochází k lepší spolupráci mezi sektory. |  |

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

|   |                        |   |
|---|------------------------|---|
| <b>C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?</b>   |                        |   |
| Odpověď:<br>Díky smlouvám o spolupráci v rámci hodnotících kritérií dochází ke spolupráci mezi podnikatelským sektorem i veřejným (zejména v případě zapůjčení techniky, odstranění trávy apod.) Vyšší zapojení obyvatel nesledujeme. |                        |   |
| <b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>  |                        |   |
| <b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>  | <b>Termín (do kdy)</b> | <b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b> |
| 1.  |                        |   |
| 2.  |                        |   |
| 3.  |                        |   |

### 3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s. realizuje Strategii komunitně vedeného místního rozvoje území Jesenicka 2014-2020+, která byla schválena 30.6.2017. SCLLD obsahuje 4 programové rámce – IROP, PRV, OPZ a OPŽP. V roce 2018 došlo k rozšíření programového rámce OPŽP o opatření C3 Realizace sídelní zeleně. Po schválení SCLLD manažeři MAS začali připravovat interní postupy a výzvy. První výzvy se podařilo vyhlásit již v roce 2017, další výzvy byly vyhlášeny v roce 2018. Vyhlásili jsme výzvy na všechna opatření 2x a nejlepší čerpání pozorujeme v IROP, kde po ukončení výzev v roce 2019 dojde k vyčerpání celé alokace IROP ve všech opatřeních.

Evaluaci zprávu zpracovávali MAS formou sebehodnocení. Na zpracování se podíleli všichni manažeři, kteří poskytli nezbytné informace a zpracovali zejména část A. Další části zpracovávala Mgr. Vendula Poláchová, vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD, na základě případových studií, podklady ze SCLLD a informací od manažerů jednotlivých OP. V rámci evaluace byla sestavena Fokus group, která měla 10 členů z řad manažerů MAS, žadatelů a členů orgánů MAS. V rámci zpracování evaluace proběhla 2 jednání Fokus group (6.3.2019 a 13.3.2019), mimo to proběhly rozhovory se dvěma žadateli.

Závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb jsou platná, realizace SCLLD je odstraňuje pouze částečně. V některých OP zaznamenáváme stále poptávku nad rámec alokace MAS ((A2 IZS-řízení rizik, A1 Bezpečnost dopravy, A5 Investice do vzdělávání, F3 Investice do zemědělských podniků) včetně opatření, které nejsou součástí SCLLD. Naopak opatření v rámci OPŽP nejsou pro žadatele atraktivní a doposud nebyl podán projekt. U PRV je nižší zájem o podporu F2 Investice do nezemědělských činností nežli byl předpoklad. Do této fiche již bylo podáno celkem 13 projektů, ale výše alokace je nadhodnocena ve vazbě na reálné potřeby v území. V rámci změny SCLLD plánujeme úpravu finančního plánu OP ŽP dle pravidel, přesun finančních prostředků v OPŽP z opatření C1 a C2 (v případě, že to bude umožněno ze strany ŘO), vytvoření nové fiche F6 dle článku 20 PRV, přesun finančních prostředků v PRV z fichí F2, F4 a F5 do F3 a F6.

Cíle a opatření SCLLD odpovídají problémům a potřebám v území MAS částečně, což je způsobeno již časovým odstupem od zpracování SCLLD a implementací MAS. Pomocí dostupných opatření se snažíme problémy a potřeby v území řešit. Na efektivní řešení by musela mít MAS více finančních prostředků. Ale i přesto se ukázalo, že role MAS do jisté míry má pozitivní vliv na rozvoj území s dopadem na řešení nežádoucích problémů.

Dle znalosti území a zájmu potenciálních žadatelů by MAS musela navýšit finančních prostředky v IROP (A1, A2 a A5) a v PRV F3 aby došlo k značnému vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS. Největší zájem evidujeme u Programového rámce IROP, zejména u opatření A1 Bezpečnost dopravy, A2 IZS-řízení rizik a A5 Investice do vzdělávání, u kterých je značný zájem o výzvy i po vyčerpání celé alokace. Potenciální žadatelé by čerpali další prostředky min. 1x vyšší než byla alokace. I o ostatní opatření v rámci IROP byl velký zájem. Což reflektuje již vyčerpaná alokace v rámci celého IROP. Dalším je PRV, zejména fiche F3 Investice do zemědělských činností, kde poptávka převyšuje stanovenou alokaci. Dále pak po celé období implementace evidujeme zvýšený zájem o podporu aktivit, které jsou zahrnuty v čl. 20 PRV, ale nejsou momentálně součástí SCLLD. O ostatní opatření je také zájem, F1 bude vyčerpáno na základě dalších výzev, pouze u F2 je vyšší alokace než byl předpoklad čerpání. Čerpání OPZ je v souladu se stanovenými alokacemi, předpokládáme, že po vyhlášení další výzvy v roce 2019 budou vyčerpána všechna opatření. OPŽP nebylo čerpáno.

Některé indikátory byly naplněny, některé již překročeny a u některých nedošlo k naplnění ani nepředpokládáme, že naplníme s ohledem na vyšší alokace.

Na základě zpracování případových studií a rozhovory se žadateli jsme dospěli k závěru, že u projektů, které byly pravidelně konzultovány na MAS jsou účelné. Jedná se zejména o projektu

PRV a IROP. U IROP se jedná zejména o opatření A1 a A5 – projekty mají značný pozitivní dopad na území a širokou veřejnost.

Finanční prostředky na realizaci projektů podpořené ze strany MAS byly vynaloženy účinně. Nesledujeme žádné negativní ani pozitivní výsledky v rámci intervencí.

Také plnění strategických cílů SCLLD je různorodé. IROP – Na základě projektů došlo k částečnému naplnění SC 4.1 Zvýšit úroveň zdravotnictví a integrovaného záchranného systému, SC 5.1 Zvýšení kvality dopravní infrastruktury a SC 4.2 Zvýšit kvalitu a dostupnost sociálních služeb. K naplnění došlo u SC 4.3 Zvýšit kvalitu a dostupnost vzdělávání a SC 6.1 Podpora podnikání – ekonomicky silný a stabilní region. PRV – Na základě projektů došlo k naplnění u SC 6.1 Podpora podnikání – ekonomicky silný a stabilní region, částečně k naplnění SC 2.1 Zvýšení kvality a podpory rozvoje zemědělství, regionálních trhů a lesnictví. OPZ - Na základě projektů došlo k naplnění u SC 6.1 Podpora podnikání – ekonomicky silný a stabilní region, částečně k naplnění SC 6.2 Flexibilní a kvalifikovaný regionální trh a aktivní politika zaměstnanosti s využitím pro zaměstnavatele. OPŽP – nebyl podán žádný projekt, proto nedošlo k naplnění SC.

Metoda LEADER je založena na spolupráci veřejného, podnikatelského a neziskového sektoru. Naše MAS má zájem tuto myšlenku prohlubovat a aplikovat ve vymezeném území. Proto samotná SCLLD byla zpracována na základě komunitních projednávání. U dvou operačních programů IROP a PRV jsme se snažili pomocí smluv o spolupráci zajistit propojení těchto sektorů, což se nám podstatě daří. Díky smlouvám o spolupráci v rámci hodnotících kritérií dochází ke spolupráci mezi podnikatelským sektorem i veřejným (zejména v případě zapůjčení techniky, odstranění trávy apod.) Vyšší zapojení obyvatel nesledujeme.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovami Organizační složky Místní akční skupiny Vincenze Priessnitze pro Jesenicko svěřena Programovému výboru MAS.

### 3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

### 3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 10 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s.

| Aktivita  | Datum zahájení činnosti (od) | Datum ukončení činnosti (do) | Datum    |
|---|------------------------------|------------------------------|----------|
| <b>Zpracování mid-term evaluace</b>             | <b>1.1.2019</b>              | <b>13.3.2019</b>             |          |
| Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy | 1.12.2018                    | 31. 12. 2018                 |          |
| Sebeevaluace v Oblasti A                        | 1.1.2019                     | 5.2.2019                     |          |
| <b>Evaluace v Oblasti B</b>                     | <b>1.2.2019</b>              | <b>13.3.2019</b>             |          |
| Příprava podkladů na jednání Focus Group        | 28.2.2019                    | 6.3.2019                     |          |
| Jednání Focus Group                             |                              |                              | 6.3.2019 |

| <b>Aktivita</b>   | <b>Datum zahájení činnosti (od)</b> | <b>Datum ukončení činnosti (do)</b> | <b>Datum</b>     |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|------------------|
| Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B                      | <b>15.2.2019</b>                    | <b>13.3.2019</b>                    | <b>13.3.2019</b> |
| <b>Evaluace v Oblasti C</b>   | <b>1.3.2019</b>                     | <b>13.3.2019</b>                    |                  |
| Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci   | 1.1.2019                            | 28.2.2019                           | 28.2.2019        |
| Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci                          | 1.2.2019                            | 5.3.2019                            | 6.3.2019         |
| Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům) | 1.1.2019                            | 31.1.2019                           |                  |
| Jednání Focus Group   |                                     |                                     | 13.3.2019        |
| Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C                      |                                     |                                     |                  |
| Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS              |                                     |                                     | 13.3.2019        |
| <b>Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+</b>                    |                                     |                                     | <b>26.3.2019</b> |